

---

---

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

---

УДК 343.13

**О.С. Верба**

студент

Санкт-Петербургский государственный университет  
г. Санкт-Петербург, Россия

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ**

На каждом этапе развития государства достижение экономического благосостояния является первоочередной задачей для всех участников общественных отношений, что приводит к неминусемому столкновению экологических и экономических интересов общества. Так, интересы, направленные на необходимость усиления производственной деятельности с целью получения наибольшей выгоды, ставят в подчиненное по отношению к себе положение необходимость достижения максимально здоровой экологической обстановки окружающей среды для процветающего развития человечества не только в настоящий момент времени, но и в будущем.

Устанавливая уголовную ответственность за совершение экологических преступлений, законодателем не учитывается трансграничный характер указанных преступлений, невозможность отделения национальных целей защиты экологических прав от мировых. Тот факт, что природе и её составляющим - атмосферному воздуху, водным, земельным, лесным ресурсам, животному миру и т.п. - чужды такие понятия, как административно-территориальное деление или государственные границы, а также в силу таких особенностей преступлений экологической направленности, как невозможность точного установления места наступления последствий преступления, что вызывает трудности получения доказательственной базы для их наиболее эффективного расследования, и особого характера виктимологической стороны преступления, когда общественность может даже не подозревать, что она стала жертвой экологического преступления, приводят к тому, что только согласованными действиями государств возможно достижение успехов в пресечении экологических преступлений.

Констатация того факта, что количество экологических преступлений не только не уменьшается, но и с каждым годом увеличивается [1], свидетельствует о неэффективности принятых государством в лице законодателя мер, направленных на борьбу с преступлениями экологической направленности, начиная от способа формулирования составов экологических преступлений - использование большого количества бланкетных диспозиций, - заканчивая игнорированием трансграничного и временного фактора последствий экологических преступлений.

---

Указанные проблемы обусловлены тем, что такой обязательный элемент активной стороны материального состава преступления как последствия сформулирован путем использования оценочных категорий [2], что, как известно, создает почву для усмотрения суда в процессе правоприменения, которое в вопросах привлечения к уголовной ответственности недопустимо, а в вопросах привлечения к ответственности за совершение экологических преступлений большое количество оценочных категорий приводит к неэффективной деятельности правоохранительных органов уже на стадии предварительного расследования. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что государство не в силах самостоятельно справляться с возникающей экологической угрозой, что требует обращения к международно-правовым механизмам охраны окружающей среды наряду с национальными.

Таким образом, крайне необходимым представляется создание на наднациональном уровне организации, целью которой будет наиболее эффективное расследование экологических преступлений, учитывая их наиболее существенные особенности: высокую общественную опасность в силу неясности момента окончания преступного деяния, что свидетельствует о невозможности достоверно установить факт наступления предусмотренных Уголовным кодексом РФ (далее - УК РФ) [3] последствий в необходимом для привлечения к уголовной ответственности объеме, и большого количества возможных жертв не только в момент совершения преступления, но и в будущем, а также трансграничный характер.

О необходимости создания международной организации, которая будет содействовать национальным органам государств в защите права человека на благоприятную окружающую среду, говорит то обстоятельство, что на данном этапе развития экологической преступности, экологические преступления можно отнести к преступлениям международного характера. Особенности указанных преступлений является то, что их состав определяется международными конвенциями, а также то, что они посягают на интересы двух или более государств, то есть наносят ущерб как внутригосударственному, так и международному правопорядку, хоть и являются по своей сути общеуголовными, что следует из обязанности государств по привлечению к ответственности за их совершение физических лиц в рамках национальной юрисдикции [4]. Следовательно, экологические преступления по своей характеристике могут претендовать на включение в распространенную в юридической литературе классификацию преступлений международного характера.

Представляется, что созданная на международном уровне организация специализировалась бы именно на координации деятельности государственных правоохранительных органов в расследовании экологических преступлений, то есть способствовала бы сбору доказательственной базы по рассматриваемой категории посягательств, исполнению запросов о правовой помощи, оказывала бы влияние на гармонизацию права различных государств в части установления единообразного понимания оценочных категорий, используемых в санкциях уголовно-правовых норм и разработке единых методик для расчета наступившего в результате общественно-опасного деяния последствий, обладала бы специальными знаниями в указанной сфере общественных отношений. Безусловно, без разработки взаимосвязанной и взаимозависимой системы региональных подразделений указанной организации её создание не приведет к поставленной цели, а значит, тре-



---

4. Понятие, особенности и виды уголовных преступлений международного характера [Электронный ресурс] // портал : [сайт]. Режим доступа : [http://studopedia.ru/9\\_38983\\_ponyatie-osobnosti-i-vidi-ugolovnih-prestupleniy-mezhdunarodnogo-haraktera.html](http://studopedia.ru/9_38983_ponyatie-osobnosti-i-vidi-ugolovnih-prestupleniy-mezhdunarodnogo-haraktera.html).

© О.С. Верба, 2017

УДК 347

**Ю.П. Мясина**

студент института магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия  
г. Саратов, Россия

### **НЕСВОБОДА ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА**

Принцип свободы договора, закрепленный в гражданском законодательстве РФ, является основополагающим при заключении договора. Условия свободы договора не несут в себе безграничный характер и ограничиваются рамками конституционных свобод, монопольным законодательством, нормами Гражданского кодекса РФ, а также нормами Федерального закона «О защите конкуренции».

Эффективность ограничений, предусмотренных законодательством, безусловно, существует, но, к сожалению, не являются решением всех проблем при рассмотрении принципа свободы. В практической деятельности не редко встает вопрос о том, а «работает» ли принцип свободы договора, или же наряду со свободой договора часто допускается поведение допустимое, не запрещенное законом? Своеволие на настоящий момент является фактором, который не подконтролен законодателю, но, тем не менее, определяет основополагающие условия договора, не нарушая принципа свободы, но и не следуя его условиям. Самоволие так крепко закрепилось в сознании субъектов хозяйственной деятельности, что при его реализации у более слабой стороны договора отсутствует ощущение неволи и ущемления интересов, а следствие этого, нет чувства принуждения к согласованию тех или иных условий договора.

Тем не менее, рассматривая свободу договора как оценочное понятие, можно прийти к выводу, что свобода договора проявляется как воля, желание свободы выбора, которое ограничивается теми или иными условиями. Грань между самоволием в рамках заключения договора и произволом очень тонкая. В соответствии со ст. 9 Гражданского кодекса РФ сторона договора руководствуется своими гражданскими правами, т.е. действует самовольно, но самоволие в своем понимании может носить не только действия по своему усмотрению, но также и негативное поведение субъекта, злоупотребляющее своими правами [1, с.41].

Следовательно, вступая в договорные правоотношения, стороны могут заблуждаться в принципе свободы, выдавая негативное самоволие при заключении договора на действия свободы в рамках выражения правомерной воли. Часто соглашение слабой стороны договора с условиями самоволия вынуждены в связи с экономической необходимостью.

Например, при сделках с недвижимым имуществом арендатор предлагает условия закрепления конструкции договора, предусматривающей краткосрочность и