

---

---

# ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

---

---

УДК 101.1

**А.А. Клюев**

к. филос. н., доцент кафедры философии  
Балтийский государственный технический университет  
"ВОЕНМЕХ" им. Д.Ф. Устинова  
г. Санкт-Петербург, Россия

## **ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ СМЕНЫ ТИПОВ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ**

История развития науки и техники характеризуется научно-техническими революциями, обусловившими смену научной рациональности. В связи с этим в науке и философии выделяются три типа рациональностей.

Первый тип научной рациональности получил название классический (XVII-XVIII вв.). При описании объекта научное сообщество исключало все факторы, мешающие подлинному научному исследованию. В качестве идеала объяснения выступало такое описание объекта, которое раскрывает логику движения. В этот период считалось, что научное знание и его идеал представляет собой поиск причин и субстанций самого объекта исследования. Лидерами естествознания были механика и физика, поэтому вся картина мира рассматривалась механистической. Вселенная представлялась как замкнутая механическая система, состоящая из неизменных элементов, движение которых происходит согласно законам классической механики. Можно согласиться с мнением С.Г. Кара-Мурза, отметившим, что "признание механицизма как главного методологического подхода способствовало переносу этого мировоззрения в политэкономии со множеством аналогий" [1, с.21-38]. Хозяйственная система, например, рассматривалась как особая равновесная машина, работающая по законам, выражаемым математическим языком.

Вторая половина XIX–начало XX века ознаменовались кризисом мировоззренческих основ классического рационализма. Происходит формирование нового понимания рациональности, когда сознание, постигающее действительность, погружается в эту действительность, осознает свою зависимость от социальных обстоятельств. Новый тип научной рациональности получил название неклассический.

Следует подчеркнуть, что существенное влияние идеи рациональности оказали влияние и на К. Маркса, чьи труды появились на рубеже перехода от классического к неклассическому типу рациональности. Один из основных научных трудов К. Маркса "Капитал" освещает основные проблемы капиталистического общества. В частности, знаменитая теория прибавочной стоимости К. Маркса служит цели критике идеологии классового господства и дает попытку обосновать проблему периодически повторяю-

щихся кризисов. Немецкий философ Ю. Хабермас, анализируя теорию К. Маркса подчёркивал: "Рынок наделяет владельцев средств производства санкционированной правом частной собственности властью присваивать прибавочную стоимость и автономно ею распоряжаться. В своем кризисном протекании процесс накопления выдает, разумеется, тайну заложенного в этом способе производства "противоречия". Экономический рост происходит через периодически повторяющиеся кризисы, потому что заложенная в экономической системе управления классовая структура превращает противоречие классовых интересов в противоречие системных императивов" [2, с.48-49].

В конце XX века произошла квантово-релятивистская революция, приведшая к увеличению исследуемых скоростей и изучению элементарных частиц. В 1905 г. А. Эйнштейн создал специальную теорию относительности, а Н. Бор и В. Гейзенберг делают открытия в области квантовой механики. Если в классической физике идеалом объяснения и описания было описание объекта самого по себе без учета субъекта, то в квантово-релятивистской физике выдвигается необходимость учета средств наблюдения, которые использует субъект. Научное сообщество также постепенно пришло к выводу, что результаты исследований зависят от самой постановки вопроса, который зависит от средств и методов изучения действительности. В 1927 г. В. Гейзенберг выдвинул принцип неопределенности. Суть его состоит в том, что нельзя точно измерить два параметра элементарной частицы - координаты и импульс, поскольку, чем точнее один, тем неопределеннее другой. Неклассический тип рациональности начал акцентировать внимание на исследовании сложных, саморегулирующихся системах. Такие объекты характеризуются уровневой организацией, наличием автономных систем, стохастическим взаимодействием их элементов и наличием обратных связей - все это кардинально перестроило понимание картины мира ведущих областей естествознания и оказало влияние на другие науки. Общая картина мира начала рассматриваться не как законченная, а постоянно дополняющаяся. Развитие неклассического типа рациональности оказало значительное влияние на экономическую науку, что можно увидеть на примере работ Дж. М. Кейнса и его последователей. Посткейнсианцы полностью отрицали заложенную в природе капиталистического общества саморегуляцию рыночных механизмов без вмешательства государства, где экономические агенты четко могут спрогнозировать свою прибыль. Для представителей этого направления ожидания относительно будущего обязательно являются неопределенными.

Во второй половине XX века произошел отчасти возврат к механистической модели политэкономии вследствие неолиберальной революции. В мировой практике стало доминировать неоклассическое направление экономической мысли, сложившееся под влиянием классических работ А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милля и других. Последователи этих ученых построили математизированную теорию рыночного равновесия, не полностью учитывающую реальные процессы, которые происходят и могут происходить в обществе: классовые различия в обществе, возможность наступления финансового кризиса, необходимость вмешательства государства в экономические процессы и т.д.

Кроме отката к механистической картине, начиная с 1950-х гг. в экономике появились и концепции характерные для постнеклассического типа научной рациональности. Отличительными чертами постнеклассической парадигмы является интерес к междис-

циплинарным исследованиям, использование при объяснении явлений критериев социальной значимости. Исследователи, работая с "человекоразмерными" системами, начали решать проблемы этического характера, определять границы допустимого вмешательства, определяющие социальные последствия в жизни общества. К постнеклассическому типу рациональности можно отнести, например, экономическую концепцию институционализма, в особенности работы Дж. Гэлбрейта.

Таким образом, процесс формирование экономических концепций неразрывно связан с общими тенденциями развития науки и техники. Интерес философии к исследованию экономической действительности объясняется многообразием теоретических исследований, направленных на организацию форм хозяйствования общества.

#### **Список литературы**

1. Кара-Мурза, С.Г. Научная картина мира, экономика-хозяйство [Текст] / С. Г. Кара-Мурза // Философия хозяйства. - 1999. - № 1. - С. 21-38.
2. Хабермас, Ю. Проблема легитимизации позднего капитализма [Текст] / Ю. Хабермас. М.: Праксис, 2010. - 264 с.

© А.А. Ключев, 2018