

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 347.963

И.Р. Абдулкарамов

студент

Челябинский Государственный Университет
г. Челябинск, Россия

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОСПАРИВАНИЯ ОТКАЗА В ИСПОЛНЕНИИ АКТА ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 [1] (далее - ФЗ № 2202-1) прокурор в ходе осуществления своих полномочий проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (далее - НПА). В практике проведения антикоррупционной экспертизы при выявлении коррупциогенных факторов в НПА сложилась двойственность: чаще всего, прокуроры пользуются "традиционным" актом прокурорского реагирования - приносят протест на противоречащий закону НПА, а гораздо реже используют специальный акт реагирования - вносят требование об изменении НПА.

Встречаются случаи, когда органы и лица, издавшие НПА, тем или иным образом отказываются исполнять требования прокурора, вынесенные по результатам проведения антикоррупционной экспертизы. При таких обстоятельствах, прокурор на основании п. 1.7. Приказа Генпрокуратуры России от 28.12.2009 г. № 400 [3] (далее - Приказ № 400) использует право на обращение в суд. В силу п. 2 ст. 9.1, 23 ФЗ № 2202-1 прокурор обращается с заявлением в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ - п. 1 ст. 39 Кодекса Административного Судопроизводства РФ [2] (КАС РФ) прокурору предоставлено право обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях.

В зависимости от того, какой акт прокурорского реагирования был вынесен в случае выявления коррупциогенных факторов в проверяемом НПА, различен процессуальный порядок рассмотрения дела в суде.

Если был вынесен протест прокурора, применим порядок оспаривания противоречащих законодательству НПА - правила Главы 21 КАС РФ: прокурором может быть подано заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц и др. о признании НПА не действующим полностью или в части. В качестве примера можно представить судебную практику - дело № ГА-001925-02/2017, рассматри-

ваемое Советским районным судом г. Челябинска. Было принято решение о признании НПА, в котором выявлены коррупциогенные факторы, недействующим в части - абз. 2 п. 7 административного регламента предоставления муниципальной услуги "...", утвержденного Постановлением администрации города Челябинска от 29.06.2012 г. № 132-п, как несоответствующего Федеральному закону "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" № 210-ФЗ от 27.07.2010 г. Жилищному кодексу РФ [4]. Правомерные действия прокурора в последствии были подтверждены судом апелляционной инстанции.

По-иному обстоит дело, в случае отклонения органом или должностным лицом требования прокурора об изменении НПА, выносимого по результатам антикоррупционной проверки. Прокуроры используют иной процессуальный порядок - подают, в соответствии с Главой 22 КАС РФ, административное заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и т.д. То есть прокуроры обжалуют сам факт того, что орган или должностное лицо не выполнило требование прокурора, не устранило коррупциогенные факторы (в том числе: не рассматривало требование, отклонило требование, устранило в части требований, и др.). В качестве примера можно привести дело № 2А-220/2017 - обращение Шилкинского межрайонного прокурора с административным иском с заявлением в Шилкинский районный суд Забайкальского края о признании незаконным бездействия Совета муниципального района. В рамках рассмотренного по правилам Гл. 22 КАС РФ дела, требования прокурора сводились к признанию незаконным бездействия Совета муниципального района, выражающегося в не рассмотрении требования межрайонной прокуратуры об устранении коррупциогенного фактора [5].

Надлежит указать, что при подаче заявлений об оспаривании отказа в исполнении рассматриваемого требования прокурора ранее по ГПК РФ использовался аналогичный порядок рассмотрения дела, что и в настоящее время, при подаче соответствующих заявлений в соответствии с КАС РФ.

Плюс ко всему, стоит признать, что практика оспаривания отказа в исполнении требования прокурора крайне малочисленна. Это обосновывается преобладающими показателями принесения протестов прокурорами на НПА с коррупциогенными факторами.

Список литературы

1. Кодекс Административного Судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 03 марта 2015 г. № 21-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. - 2015. - 09 марта. - № 10. - Ст. 1391.
2. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // *Собрание Законодательства РФ*. - 1995. - 20 ноября. - № 47. - Ст. 4472.
3. Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов: Приказ Генпрокуратуры России от 28 декабря 2009 г. № 400 // *Законность*. - № 4. - 2010.
4. Апелляционное Определение Челябинского областного суда № ГА-001925-02/2017 от 14 марта 2017 г. по делу № ГА-001925-02/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.02.2018 г.).
5. Решение Шилкинского районного суда Забайкальского края № 2А-220/2017-М-28/2017 М-28/2017 от 17 февраля 2017 г. по делу № 2А-220/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.03.2018 г.).

© И.Р. Абдулкаримов, 2018