

К 343.71

ы ч Е.В. С у ов

магистрант

я

Т.Т. Л о ва

магистрант

ФГБУ ВО Сыктывкарский государственный университет

имени Питирима Сорокина

г. Сыктывкар, Россия

У

ОСОБЕННОСТИ ГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Д Щ П РЕ М Е Т А Х И Е Н И Й

Установление свойств объекта хищения, а именно грабежа, имеет крупное практическое значение для л , ц

ш

Ж

Ж и м

Известно, что предмет

чужое имущество. Понятие

способами. Что важно в угол

законодательстве. В ст. 15 и

зом - от

дельные вещи или их совокупность. По смыслу нормативных установлений, закрепленных в ч. 2 ст. 302 и ч. 1 ст.ст. 3-7 ГК РФ, понятием "имущество" охватываются вещи, деньги и ценные бумаги. Так же, термин "имущество" определяет всю совокупность наличных вещей, денег, ценных бумаг, имущественных прав, а также связанных с ними прав и обязанностей субъекта (ч. 2 ст. 63 ГК РФ). Можно сделать вывод что, имущество в уголовном праве можно рассматривать в двух аспектах:

а) имущество как предмет преступного посягательства,

б) имущество как материальное выражение имущественных прав, то есть составляющая предмета имущественных отношений [3,19].

В уголовно-правовой литературе учеными высказываются различные подходы к систематизации признаков имущества, определяющих его как предмет хищений. В работах Н.А. Лопашенко, выделяется три признака: "1) физический или вещный признак имущества; 2) комплекс экономических признаков; 3) комплекс юридических признаков. Только при одновременном наличии всех признаков сразу, можно говорить о предмете хищения" [4,23].

А.И. Рагог дифференцирует признаки иначе, выделяя четыре ключевых момента: 1) физический признак - предмет хищения всегда материален; 2) социальный признак - предметом могут быть лишь объекты, в которые вложен человеческий труд; 3) юридический признак - предметом может быть лишь чужое имущество; 4) экономический признак предмет имеет определенную хозяйственную ценность [5,48].

Считаем обоснованным мнение А.В. Шульги, о том, что классическое материальное трактование предмета преступления против собственности, обладающего стоимостью в зависимости от вложенного труда, не подходит современной действительности [6,59]. "Предмет

преступления, должен быть расширен за счет тех благ, которые имеют цену независимо от трудовых вложений (земля, предметы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, информация имущественного характера и др.). ...Основным признаком предмета посягательства против собственности, должна быть признана не материальная природа и создание человеческим трудом, а его действительная или потенциальная коммерческая ценность, способность быть товаром, то есть участвовать в легальном экономическом обороте. В условиях рыночных отношений и информационного общества товарные свойства предмета проявляются вне зависимости от его материальной природы и вложений человеческого труда. Поэтому в условиях современного общества следует менять представление об исключительной материальной сущности предмета преступлений против собственности, что в итоге приведет к необходимости иного, более широкого понимания объекта рассматриваемых посягательств" [7,71].

Уголовное законодательство именует определенные виды имущества, которые могут быть предметом грабежа. По этой причине в научной литературе существует мнение о том, что в настоящее время в УК РФ существует пробел, связанный с отсутствием ответственности за незаконное завладение чужим недвижимым имуществом [8]. Однако, если прямо трактовать закон, а так же делать упор на сложившейся практике, мы приходим к выводу о том, какого рода имущество законодатель имеет в виду. А именно в составе грабежа в качестве предмета указанного преступления может быть только чужое движимое имущество, то есть имущество, которое может перемещаться в пространстве без потери его потребительских свойств и целевого назначения. Этот вывод базируется на классическом понимании хищения как перемещения имущества в пространстве с постоянного или временного его местонахождения, в результате которого собственник или иной владелец лишается контроля над своим имуществом, перестает обладать им, а виновный становится фактическим владельцем имущества [9].

Подводя итог, следует заметить дискуссионный характер некоторых сделанных выводов, вместе с тем отдельные предложения, в частности о характеристике недвижимого имущества как предмета хищения, о возможном решении вопроса об уголовно-правовой оценке хищения денег в безналичной форме, представляют практическое значение в сфере уголовно-правовой борьбы с хищениями, в частности с грабежами.

и и Сп ашк ера ур

1. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны в СССР: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1981.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Рудаков С.А. Дифференциация уголовной ответственности за кражу по российскому и зарубежному законодательству (теоретико-прикладной анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005.
4. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005.
5. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, АИ. Чучаева. М., 2004.
6. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. М.: Юрлитинформ, 2007.

7. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность в условиях рыночных отношений и информационного общества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2009.
8. Скляров С. Уголовная ответственность за хищение недвижимого имущества // Российская юстиция. 2001. № 6.
9. Клепицкий И.А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства // Государство и право. 2000. № 12.
10. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1 / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., пере-раб. и доп. М., 2002.

я ы ч © Е.В. С у ов, Т.Т. Л хова, 2018